

教授年金一刀砍 台灣高教與知識經濟重傷害

為了避免公教年金破產，《公立學校教職員退休資遣撫卹條例》在 2017 年 6 月 29 日三讀、2018 年 7 月 1 日上路，不分公教、大學與中小學的差異，齊頭式的一刀砍下，讓大學教授們成了陪葬品，也讓台灣高教成了犧牲者。高等教育是人才培育和知識創新的主要基地，犧牲了高教，台灣的知識經濟將難有前景。

大學教授是國家會流動的資產

大學教授除了擔負人才教育外，最重要的任務就是創新知識，尤其在強調知識經濟的時代，這些研究成果不只能推動經濟發展，更能影響政府政策。也因此各國都在高薪挖角人才，充實國力，而大學教授和中小學教師最大的不同，也就是在國際間的流動性。

和中小學教師大學畢業（22 歲）後就可以投入職場不同，大學教授念完博士開始投入教育和研究領域時，往往都已經 30 至 35 歲左右，不但起步晚年資少，培育的資源也高，根據吳清在、施念恕、朱靜玉（2014）研究發現，以一位大學畢業生為例，選擇當大學教授或擔任中小學教師，前者一生總薪資現值比後者還低，如果前者是選擇國外留學念博士的話，這個差距還會更大。

大學缺乏競爭力的薪資與未來

國立公立大學正教授月薪在 100,165 元至 116,825 元間，對比日本東京大學相當於台幣的 231,026 元至 493,416 元，是台灣的 1.3 倍至 3.2 倍。而香港 2003 年 7 月以前，大學教師因具有公務員身分，薪資與福利按照所屬職級來給付，最高 49 薪點每個月可領到新台幣 46 萬元，之後為了吸引更多人才至香港教書，授權給各校放寬對薪級的管制。香港和新加坡開出來的薪資是台灣的 3 倍，每年約 20 萬美金（約 555 萬台幣）。

立法院法制局 2018 年提出報告顯示，中國教授最高每年 50 萬人民幣（約 218 萬台幣），外加住宿津貼。

台灣公立學校教授薪資只有其他國家的三分之一或一半，很難找到優秀人才。高教薪資雖無法與主要國家相比，但原本藉由退休金達成延遲給付的效果，仍可吸引或留住人才。例如 80 年代，大量學人即在此情境之下回台，構成過去三十年台灣高教的發展主力。但隨著年金改之後，以任職 35 年達 770 薪點的教授，每月少領 37,153 元，降幅達 36.84%，在國人平均壽命 80.9 歲情況下，65

歲退休的教授，等於一生總薪資少了 709 萬元，薪資已經比較少，退休保障又大幅刪減，留住或吸引人才難度更高。

年輕學者不願來也進不來

根據教育部統計資料，104 學年 50 歲以上的大專校院師資占比還不到 5 成，但到了 107 學年就來到 56.6%，超過日本的 45.7%和南韓的 46.2%；108 學年達到 58.8%、109 學年更突破 6 成。和 104 學年相比，109 學年 50 歲以下的年輕學者少了 6,625 人。以 50 歲為分野，從過去的五五比變成六四比，明顯老化，而且還在惡化中。

大專校院師資年齡分布表

| | 104 學年 | 107 學年 | 108 學年 | 109 學年 |
|--------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 50 歲以下 | 24,660(50.6%) | 20,303(43.4%) | 19,027(41.2%) | 18035(39.4%) |
| 50 歲以上 | 24,035(49.4%) | 26,488(56.6%) | 27,107(58.8%) | 27776(60.6%) |
| 總計 | 48,695 | 46,791 | 46,134 | 45,811 |

註：數據含公私立、專科學校

資料來源：教育部教育統計查詢網

年輕學者減少，除了台灣薪資待遇不吸引人外，年改引發的教授延退也是原因之一。《聯合報》2020 年 8 月 15 日引述教育部統計，2017 年延退人數為 188 人，2020 年增加到 306 人。年金改革 2018 年通過後，教育部當年度立法將公立大學退休年齡從 65 歲放寬到 70 歲，雖規定教師不能自己申請延退，應由校方邀請，但延後退休來增加人生總薪資，勢必進一步惡化延攬年輕教授新陳代謝。

解決方案

想要在待遇上爭取或留住人才，(一) 最直接的方式就是增加薪資。以 109 學年國立大專校院專任教師總數 20,039 人，如果比照頂大補助年輕學者方式，每人每月加薪 3 萬元，每年就要 72 億元。若比照周邊國家，先以 8,863 名正教授加薪一倍估算，每年就要增加 107 億元以上：

正教授人數*正教授最低月薪*12 個月=總經費

8,863*100,165*12=10,653,148,740

(二) 如果採用修復原先年金的方式，國立大專校院教師每年退休人數，106 年有 568 人領月退俸、107 年為 376 人、108 年為 483 人，若以平均 475 人，

設定 65 歲退休、任職 35 年達最高 770 薪點來計算，全部剩餘壽命所需的經費約 34 億元：

**退休人數*(國人平均壽命 80.9 歲-退休年齡 65 歲)*12 個月*年改前後的月退差額
=總經費**

475*15.9*12*37,153=3,367,176,390

與前述的提高待遇相比，政府負擔比較輕，是資源效益較高的方式。如果直接回復原先年金制度，認為影響層面較廣，建議可設計新的「大學附加年金」方式，補足之前年改被刪除的退休金。

結論

英國牛津經濟研究院研究報告指出，2021 年台灣人才缺口是世界最大，國立大學校院教授薪資低於周邊主要國家，吸引或留住人才本就不易，大幅度的提高待遇對政府財政又是巨大負擔，因此回復或修補年金制度，讓學者在選擇台灣時多一分動力，能無後顧之憂地專心教學和研究，才是台灣發展之福。

參考書目

- 王少筠 (2017). 三讀通過！公教年改明年 7 月齊上路【修法要點一次懂】. 匯流新聞網.
- 王幼萍 (2018). 高等教育人才流失相關問題之研析. 立法院法制局.
- 何定照 (2018). 大學教授月退不如中小學老師 教授嘆：政府輕忽高教. 聯合新聞網.
- 余啟名, 張. (2012). "臺灣之大學教師薪資制度評析." 教育資料集刊 56 期.
- 吳清在、施念恕、朱靜玉 (2014). "台灣地區大學教授薪資待遇之合理性初探：大、中、小學教師之比較研究."
- 林上祚 (2017). 退休教職員年改大學教授最傷，平均每月砍 3、4 萬. 風傳媒.
- 張靜文 (2016). "淺談我國大學教師待遇與採行彈性薪資之要件." 教學實務研究論叢 第三期.
- 教育部統計處 (2021). 109 學年學校基本概況統計結果提要分析. 教育部.
- 郭建伸、陳宜加 (2017). 公立教職 18% 敲定 2 年歸零！教授「最傷」月退大減 36%. 商業周刊.
- 陳復 (2019). 人才，年改最大受害者. 中國時報.
- 彭錦鵬 (2014). "我國大學教師薪資待遇制度之評述." 台灣教育評論月刊.
- 彭錦鵬 (2014). "國際大學薪資比一比." 高教技職簡訊 91 期.
- 馮靖惠 (2019). 陸高校高薪挖台師 實踐校長：招聘函直指台灣大學痛點. 聯合新聞網.
- 馮靖惠 (2020). 【高教高齡化 1】政大邀回籠開課補年改損失 退休教授不埋單. 聯合報.
- 潘乃欣 (2020). 教師掀延退潮 清大設限、台大放寬. 聯合報.
- 蔡曜蓮 (2018). 改制後每月多領一倍 私校退撫夠穩 公校教授也心動. 今周刊.
- 賴于榛 (2018). 大陸教授薪水高台灣 22 倍！立法院建議：採彈性薪資加薪留才. ETtoday.